

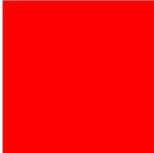
Öffentliche Dienstleistungen in Bilateralen Freihandelsabkommen

Reflexionspapier der Europäischen Kommission

Oliver Prausmüller, oliver.prausmüller@akwien.at
Alice Wagner, alice.wagner@akwien.at



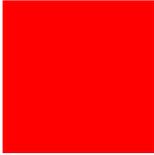
www.arbeiterkammer.at



Hintergrund des „Reflexionspapiers“

- „Veröffentlichung“ durch EK im Februar 2011, vor dem Hintergrund der EU-Kanada Verhandlungen
- EK-Versuch, die Behandlung öffentlicher DLen in bilateralen Freihandelsabkommen neu auszurichten.

- ▶ ▶ Betonung „**offensiver kommerzieller Interessen**“
- ▶ ▶ „**protect what is essential**“ - sehr enge Definition davon, was schützenswert ist
- ▶ ▶ **Positiv-** vs. **Negativ**listenansatz



Ziel: Spielraum schaffen für noch ehrgeizigere Liberalisierungsvorhaben

▶▶ Vorschlag einer **neuen Klassifikation** beinhaltet insb. die „Ausnahme“ von Telekommunikation, Energie, Transport, Post und “Umweltdienstleistungen” von der sog. **“public utility-Ausnahme”**

▶▶ der bestehende **horizontale Charakter** der Ausnahme (Reichweite alle DL-Sektoren + nicht-abschließende Definition) behindert **die fortschreitende Liberalisierungsagenda bei öff. DLen**



EK Vorschlag für eine neue Klassifikation

	Nicht-wirtschaftliche Dienstleistungen von allgemeinem Interesse	DAWI (i) „Netzwerkindustrien“	DAWI (ii) „andere als Netzwerkindustrien“
Reichweite	Polizei, Justiz, Gefängnisse, SV Systeme ... (nicht-taxative Liste)	„Große Netzwerkindustrien“: Telekommunikation, Energie, Transport, Post, Umwelt (taxative Liste)	Gesundheit, soziale Dienste, Bildung, Beschäftigungs- und Ausbildungsdienste, best. kulturelle DLen, ... (nicht-taxative Liste)
Interesse	„keine kommerziellen Interesse auf beiden Seiten“	„wo privatisiert von offensivem kommerziellen Interesse für beide Seiten“	„einiges potentielle Interesse auf beiden Seiten“
Vorschlag	Sollten vom Anwendungsbereich aller Dienstleistungs- und Investitionszusagen ausgenommen werden	Explizite Vorbehalte sind auf sektoraler Basis anzugeben, die Auflistung aller Monopole ist notwendig	Allgemein gehaltener nicht-abschließender horizontaler Vorbehalt für Marktzugang

Kritik an der Neudefinition der DAWI durch EK

- „Dreiteilung“ der DAI: EK verlässt sogar eigene Definitionspfade, vgl. **KOM (2007) 725**: Zwei Kategorien von DAI im Primärrecht
 - ▶▶ Sub-Kategorie Netzwerkindustrie aus eigenem handelspolitischem Kalkül
 - ▶▶ „Umdefinition“ von Wasser, Abfall, Umwelt-DLen
- **Protokoll 26 zum Lissabon Vertrag, Grundrechte-Charta**

EK Vorschlag zur Beschränkung der bestehenden „public utility“-Ausnahme

ALL
SECTORS
INCLUDED
IN THIS
SCHEDULE

Public utilities

3) ~~All EC Member States: **services considered as public utilities at a national or local level** may be subject to public monopolies or to exclusive rights granted to private operators^[1].~~

3) The EU reserves the right to adopt or maintain any measure with respect to limiting the number of suppliers, through the designation of a monopoly or by conferring exclusive rights to private operators, for services of general economic interest which are subject to specific public service obligations imposed by public authorities on the provider of the service in order to meet certain public interest objectives. **Network industries of telecommunications, energy, transport, environmental services, and postal services are excluded from the scope of this reservation.**

^[1] Explanatory Note: Public utilities exist in sectors such as related scientific and technical consulting services, R&D services on social sciences and humanities, technical testing and analysis services, environmental services, health services, transport services and services auxiliary to all modes of transport. Exclusive rights on such services are often granted to private operators, for instance operators with concessions from public authorities, subject to specific service obligations. Given that public utilities often also exist at the sub-central level, *detailed and exhaustive sector-specific scheduling is not practical.*



Drei Felder der Auseinandersetzung

- ▶▶ **Ausnahme vs. Hereinnahme öffentlicher DL**
vom Liberalisierungs- und Vermarktlichungsdruck,
der von Freihandelsabkommen ausgeht
- ▶▶ **Politische Handlungsspielräume sichern:**
Definitionshoheit über öffentliche DL auf
lokaler/nationaler Ebene vs. „lock in“-Effekt von
(multi-, bilateralen) Liberalisierungsverpflichtungen
- ▶▶ **Kohärenter Ansatz zum hohen sozialen Wert
öffentlicher DL: „innerhalb“ Europas – und „darüber
hinaus“**

Wichtige Wegmarken der Debatte

- „Veröffentlichung“ des Reflexionspapiers der **EK**
(Februar 2011)
- Stellungnahme der **BAK** und der
Verbindungsstelle der Bundesländer (März)
- Entschlüsse im EU-Ausschuss des
Bundesrats und EU-Unterausschuss des
Nationalrats (Mai)
- **EPSU**-Brief an Handelskommissar de Gucht (Mai)
- Resolution des INTA-Ausschuss/
Europäisches Parlament (Mai)

